

## AMJA Statement About LaRiba Recent Approval Claim

On the Lariba website they claim that the Noble Shaikh Dr. Hussein Hamid Hassan, the President of AMJA, has permitted Lariba's contract and approved of its practice in the United States.

AMJA's Secretary had immediately contacted the Shaikh and the Shaikh stated that his discussion with the representative of Raqaba was of a theoretical nature and was not concerning the actual application of a principle by any specific company, neither Lariba nor others. He emphasized that it is not his role to verify the soundness of the application of the principles because he is not familiar with how the finance companies work in the United States. (Verifying the basis in this situation would mean affirming that the contract does in practice live up to the theoretical demands.) He deferred the question to those people of knowledge and experience who are residing in the United States to affirm that the principles are applied properly. He sent a letter to Raqaba Company, stating, "I hope that you will correct what your company has claimed that the President of AMJA has given a fatwaa that their practice, contract, and financing structure are allowed while actually I never looked at any of that."

With respect to AMJA, we would like to reaffirm that the difference in views between AMJA and Lariba are not simply related to the theoretical claim of Lariba that they sell the buyer the property but not its usufruct. However, the difference is related to the detail of fulfilling the purport of the contract and affirming the ownership and possession of the property before that property is sold by the company to a second party. In addition, the manner it is then implemented contradicts and nullifies the nature of the sale. Thus, the issue is not simply a theoretical fiqhi question but is directly related to the reality of the transaction.

In addition, we would also like to emphasize that AMJA is not on the supervisory board of any home financing company. Thus, AMJA can remain impartial and objective in its dealing with these companies. We at AMJA simply voluntarily offer our services to them without any payment, due to the many questions that the Muslim community has concerning dealing with these companies.

In conclusion we leave you with the response of the Noble Shaikh Dr. Hussein concerning what has been attributed to him concerning Lariba, with our best wishes that Lariba and those in charge of it will quickly move to fulfill the legitimacy of their work, Allah willing.

### **The Text of the Letter:**

*As for my opinion concerning the first issue: I am of the opinion that the contract that fulfills its Shareeah essential components and conditions is sound and permissible and will have its full legal effects. But this is not pointing to any particular incident or case or particular company. Instead, the ruling applies to whoever fulfills its conditions.*

*As for my opinion on the second issue: If the debt is the result of a Shareeah-compliant contract, it is permissible for the creditor to consolidate that debt with a sound collateral agreement that is binding by the local law to guarantee the Shareeah debt, as long as the debtor only has to fulfill the Shareeah-compliant debt and nothing in addition.*

*From the above it should be clear that I am not pointing to any particular incident, case or specific company. This ruling applies to anyone who fulfills its conditions. Verifying that the bases of the law have been fulfilled is not within my means as I am not familiar with the practices and conventions of the financing companies in the United States. It is upon your shoulders or the likes of Dr. Abdul Bari Mashal to verify the bases and fulfillment of the rulings with respect to each company, case or contract and to correspondingly provide a fatwaa for that contract or project. As you also know, I emphasized at the end*

of my letter to Dr. Abdul Bari Mashal that this is my own personal opinion that I am offering and it does not represent the view of Assembly of Muslim Jurists of America.  
Dr. Hussein Hamid Hassan

بيان من مجمع فقهاء الشريعة بأمريكا بخصوص شركة لاربا

نشر على موقع شركة ( لا ربا ) ان صاحب الفضيلة الاستاذ الدكتور حسين حامد حسان رئيس المجمع قد أجاز عقد شركة لا ربا وتطبيقاته في الولايات المتحدة

وقد بادرت أمانة المجمع بالاتصال بفضيلته فذكر أن نقاشه مع ممثل شركة رقابة كان في تقرير أصول نظرية، وليس في تحقيق مناطها في شركة بعينها، لا شركة لا ربا ولا غيرها، وأكد أن تحقيق المناط ليس من شأنه لأنه لم يطلع على ما يجري عليه العمل في شركات التمويل العاملة في أمريكا، (تحقيق المناط في هذا المقام هو التأكد من مطابقة العقد في الواقع للأصل النظري) وأحال إلى المقيمين من أهل العلم وأهل الخبرة في الولايات المتحدة للتأكد من هذه المطابقة، و أرسل إلى ممثل شركة رقابة رسالة يقول له فيها (أرجو أن تصححوا ما ادعته الشركة من أن رئيس المجمع قد أفتاها بجواز نشاطها وعقودها وهياكل تمويلها في وقت لم أطلع فيه على شيء من ذلك!)

هذا، ومن جانبنا نؤكد أن الخلاف بين ( اجماع ولا ربا ) ليس حول الإطار النظري الذي تعلنه شركة لا ربا (بيع الأصل واستثناء المنفعة) وإنما حول الدقة في تحقيق مناطه، والتأكد من وقوع التملك والقبض الذي تُنَاطُ به الأحكام الشرعية قبل أن تقوم الشركة ببيع العقار ثانيةً للعميل، وان لا يكتنف تطبيقه مخالفاتٍ تنعكس عليه بالقبض والبطان، وأن تتوفر القدرة على الاحتكام إلى هذا العقد عند التنازع، فلا يصبح مجرد خيال فقهي لا رصيد له في الواقع.

وبهذه المناسبة نود ان نؤكد ان المجمع لا يشارك في عضوية الرقابة الشرعية لأي من شركات التمويل حتى يبقى على مسافة واحدة من الجميع، وحتى يحافظ على حيده وموضوعيته في التعامل مع الجميع. وإنما يقدم خدماته احتساباً وتطوعاً بلا مقابل مادي لما كثرت أسئلة الجاليات حول معاملات هذه الشركات

ونترككم بعد هذا مع جواب صاحب الفضيلة الاستاذ الدكتور حسين حول ما نسب اليه مع اطيب تمنياتنا لشركة ( لا ربا ) وللقائمين عليها للسعي الحثيث نحو استيفاء المشروعية ان شاء الله

### نص الرسالة

" رأبي في المسألة الأولى: أرى صحة وجواز العقود التي تستكمل أركانها وشروطها الشرعية وتترتب عليها أثارها وليس في هذا إشارة إلى واقعة أو نازلة بعينها أو إلى شركة بعينها ولكن الحكم يطبق على كل ما تحقق فيه مناطه. ورأبي في المسألة الثانية: هو إذا كان الدين ناشئاً عن عقد شرعي جاز للدائن توثيقه بعقد رهن أو كفالة صحيح وملزم قانوناً لضمان الدين الشرعي ما دام الدائن لا يستوفي إلا دينه الشرعي دون زيادة.

ويتضح مما تقدم أيضاً أنني لا أشير إلى واقعة أو نازلة بعينها ولا إلى شركة بعينها وإنما يطبق هذا الحكم على كل ما تحقق فيه مناطه، وتحقيق المناط ليس شأنياً لأنني لم أطلع على ما يجري عليه العمل في شركات التمويل العاملة في أمريكا وعلى أمثالكم وأمثال الزميل الفاضل الدكتور عبدالباري مشعل

تطبيق هذا الحكم على كل شركة أو واقعة أو عقد تحقق فيه مناطه وإصدار الفتوى في هذا العقد أو النشاط. وكما تعلمون فقد أكدت في آخر رسالة لي موجهة إلى الزميل الدكتور عبدالباري مشعل أن هذا الرأي شخصي وأنه لا يمثل مجمع فقهاء الشريعة"  
د. حسين حامد حسان



Family Code    FIQH BY EXPERTS  
Academic Research  
**AMJA**    MAMS' CONFERENCE  
FATWA HOTLINE

*Assembly Of Muslims Jurists Of America*



Your Gate to Contemporary FIQH in The West